BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-3-78-7/21

Mostar, 28.01.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbuod 28.12.2020. godine, žalitelja GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 12-6959/20 od 23.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Personalni kompjuteri za potrebe Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu"*, ugovornog organa Elektrotehnički fakultet u Sarajevu, na osnovu člana 93. stav (7), 104., 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 39/14), na sjednici Vijeća III održanoj 28.01.2021. godine, donio je

R J E Š E N J E

1. **ODBIJA SE** žalba potencijlanog ponuđača GRADPROM d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, izjavljenu na Tendersku dokumentaciju broj 12-6959/20 od 23.12.2020. godine u konkurentskom postupku javne nabavke *„Personalni kompjuteri za potrebe Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu"*, ugovornog organa Elektrotehnički fakultet u Sarajevu, kao **neosnovana**.
2. **ODBIJA SE** zahtjev za nadoknadom troškova postupka na ime sastava žalbe žalitelja zastupanog po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.053,20 KM.
3. **ODBIJA SE** zahtjev za povrat naknade uplaćene na ime pokretanja žalbenog postupka.

O b r a z l o ž e nj e

Ugovorni organ Elektrotehnički fakultet u Sarajevu (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) objavio je 24.12.2020. godine putem portala javnih nabavki Obavještenje o nabavci broj 5714-7-1-122-3-21/20 kojim započinje konkurentski postupak javne nabavke *„Personalni kompjuteri za potrebe*

Elektrotehničkog fakulteta u Sarajevu". Nakon preuzimanja Tenderske dokumentacije, potencijalni ponuđač Gradprom d.o.o. Srbac, zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke (u daljnjem tekstu: žalitelj) izjavio je žalbu na odredbe tenderske dokumentacije. Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama proslijedio žalbu ovom organu kao neosnovanu, a ista je zaprimljena kod ovog organa 08.01.2021. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

Ugovorni organ je u Obavještenju o nabavci broj 5714-7-1-122-3-21/20 koji je objavljen na Portalu javnih nabavki dana 24.12.2020. godine u rubrici: „IV 3. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije" naveo „28.12.2020".
U rubrici: „IV 7. Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće" navedeno je: „11.01.2021."
Iz navedenog je nesporno da je Obavještenje o nabavci objavljeno dana 24.12.2020. godine, da je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije 28.12.2020. godine a da je rok za prijem ponuda 11.01.2021. godine. Navedene odredbe Obavještenja o nabavci propisane su suprotno važećim propisima. Ugovorni organi ne smiju određivati kraće rokove za preuzimanje tenderske dokumentacije sa Portala od onih koji su propisani za dostavu ponuda, jer se na ovaj način krše osnovni principi javnih nabavki a posebno princip transparentnosti i princip aktivne konkurencije. Preporuka Agencije za javne nabavke BiH je da se rok za preuzimanje tenderske dokumentacije odredi u istom trajanju kao što je i rok za dostavu ponuda jer ugovorni organ nema razloga da skraćuje rokove za preuzimanje tenderske dokumentacije te da ugovorni organ treba odrediti da je rok za preuzimanje tenderske dokumentacije jednak roku za dostavu ponuda, odnosno da ponuđači mogu preuzimati tendersku dokumentaciju do krajnjeg roka za dostavu ponuda. Na način kako je postupio ugovorni organ potencijalnim ponuđačima ostalo je tek 2-3 radna dana da preuzmu tendersku dokumentaciju. Ista je objavljena u četvrtak a rok za preuzimanje ističe u ponedeljak. Žalitelj je stava da je navedeni rok prekratak i da značajno ograničava konkurenciju.
Dalje, tenderskom dokumentacijom (strana 6. i 7) propisano je:
"13. Uslovi za kvalifikaciju - sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti Ponuđač je dužan u svrhu dokazivanja profesionalne sposobnosti dokazati da je registrovan za obavljanje predmetne djelatnosti. Za ponuđače iz BiH: Aktuelni izvod iz sudskog registra ili izjavu/potvrdu nadležnog organa iz koje se vidi da je ponuđač registrovan za obavljanje djelatnosti koja je predmet ove nabavke.
Za ponuđače čije je sjedište izvan BiH: Odgovarajući dokument koji odgovara zahtjevu iz člana 46. Zakona, a koji je izdat od nadležnog organa, sve prema važećim propisima zemlje sjedišta ponuđača/zemlje u kojoj je registriran ponuđač. Navedeni dokumenti priznaju se na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Dokazi se dostavljaju u originalu ili ovjerenoj kopiji, ne starije od tri mjeseca od trenutka predaje ponude."

Navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane su suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama. U postupcima javne nabavke, kroz kvalifikacione kriterije odnosno članove 45-51. Zakona, ugovorni organ dolazi do pouzdanog, sposobnog i kompetentnog dobavljača za izvršenje ugovora. Član 46. Zakona je regulisao da ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji može od kandidata/ponuđača zahtijevati da dokažu svoju registraciju u odgovarajućim profesionalnim ili drugim registrima zemlje u kojoj su registrovani ili da osiguraju posebnu izjavu ili potvrdu nadležnog organa kojom se dokazuje njihovo pravo da obavljaju profesionalnu djelatnost, koja je u vezi sa predmetom nabavke. Stavom (2) istog člana navedeno je da se dokumenta iz stava (1) ovog člana priznaju na teritoriji Bosne i Hercegovine, bez obzira na kojem nivou vlasti su izdati. Ugovorni organi tenderskom dokumentacijom određuju kojim dokumentom će ponuđači dokazati da ispunjavaju uslove iz Zakona, konkretno u ovoj situaciji kojim dokumentom će dokazati da su registrovani za obavljanje predmetne djelatnosti. Rješenje o upisu u sudski registar, izvodi iz sudskog registra, te rješenja nadležnih općinskih organa su npr. neki od dokaza sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti koji se mogu utvrditi u tenderskoj dokumentaciji. Zakon i podzakonski akti ne određuju starost dokumenata iz člana 46. Zakona. Naime, „starost dokumentacije do tri mjeseca" ne odnosi se na dokaze iz člana 46.Zakona, već na dokumentaciju iz članova 45. i 47. Zakona, kako je predviđeno stavom (3) tačka a) člana 72. Zakona. U konkretnoj situaciji, to bi značilo da ugovorni organ ne može postaviti zahtjev da dokumentacija kojom se dokazuje ispunjavanje uslova iz člana 46. Zakona ne smije biti starija od šest mjeseci.
Agencija za javne nabavke na ove propuste ugovornih organa skrenula je pažnju u okviru usvojenog Izvještaja o praćenju postupaka javne nabavke za 2016.godinu, na strani 15. i 16. Izvještaj o praćenju postupaka javne nabavke za 2016. godinu dostupan je na web stranici Agencije za javne nabavke, na linku:https://www.javnenabavke.gov.ba/bs-Latn-BA/news/172/usvojen-izvjestaj-o-pracenju-postupaka-javne-nabavke-za-2016-godinu.
Iz navedenih razloga žalitelj ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju, od ugovornog organa traži da se, u skladu sa članom 110. ZJN, postupak javne nabavke obustavi, žalba usvoji, odluči o naknadi troškova sastava predmetne žalbe, usvoji zahtjev žalitelja za nadoknadu troškova sastava žalbe u iznosu od 1.053,20 KM, tenderska dokumentacija uredi u skladu sa zakonskim propisima, te da iznos od 1.053,20 KM u roku od 15 dana od dana donošenja odluke po žalbi uplati na žiro račun žalitelja koji se vodi kod „NLB Banka" a.d. Banja Luka broj: 562-01080872831-46.

Ugovorni organ je aktom broj 02-22/21 od 05.01.2021. godine dstavio izjašnjenje na navode žalbe u kojem navodi:

Po prijemu žalbe, a u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku od 5 (pet) dana ugovorni organ je utvrdio da je dostavljena žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.

Ugovorni organ smatra prvi žalbeni navod neosnovanim iz razloga što Žalitelj nije dostavio niti jedan relavantan dokaza, kojim bi potkrijepio svoje navode a obzirom da u ZJN i podzakonskim

aktima, nije propisan rok za preuzimanje tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki kao ni rok za dostavu ponuda u postupcima ugovora male vrijednosti odnosno u konkurentskom zahtjevu za dostavu ponuda, samim tim proizilazi činjenica da Ugovorni organ nije prekršio zakonski osnov. Takođe, nesporna je činjenica da je Žalitelj dana 24.12.2020. godine preuzeo sa portala Javnih nabavki tendersku dokumentaciju, što se može uočiti iz Izvještaja o preuzimanju tenderske dokumentacije od strane ponuđača, dakle proizilazi da je ostvario svoje pravo da bude potencijalni ponuđač u predmetnoj nabavci, te da prema Žalitelju nije pričinjena povreda zakonskih propisa, pogotovo u pogledu diskriminatornog polažaja.
Ugovorni organ se vodio činjenicom da rok za preuzimanje tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki kao i rok za predaju ponuda budu u srazmjeri, da bi se izbjegle eventualne posljedice odnosno prekid postupa, a zbog činjenice da je članom 101. stav (1) tačka b) ZJN, propisan rok izjavljivanja žalbe ugovornom organu najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Na taj način bi se dodatno zakomplikovao postupak javnih nabavki, jer bi se mogla desiti situacija da ponuđač na dan otvaranja ponuda ili u daljem toku postupka izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, čime automatski dolazi do prekida daljnjeg postupka i nemogućnosti nabavke.
Takođe, ističemo činjenicu da je u skladu sa Uputstvom o uslovima i načinu objavljivanja obavještenja i dostavljanja izvještaja u postupcima javnih nabavki u informacionom sistemu "E-nabavke" ("Službeni glasnik BiH" br. 90/14 i 43/15), propisano da se tenderska dokumentacija objavljuje i preuzima sa Portala javnih nabavki putem E-sistema, kao i postavljanje zahtjeva za pojašnjenje i odgovore s pojašnjenjem, te da svaki potencijalni ponuđač može preuzeti tendersku dokumentaciju sa Portala Javnih nabavki, čime proizilazi da je ostavaren princip transparentnosti i konkurencije.
Ugovorni organ i drugi žalbeni navod žalitelja smatra neosnovanim iz razloga što u članu 46. ZJN, nije naveden rok za dostavu traženih dokaza ali takođe nije navedeno ni suprotno odnosno nije navedeno da Ugovorni organ ne može odrediti taj isti rok za dostavu dokaza.
Ugovorni organ je u ovom slučaju cijenjeći činjenicu da dostavljeni dokazi iz člana 46. ZJN prate dokaze iz člana 45. ZJN, za koje je propisan rok starosti, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN, na osnovu kojih bi Ugovorni organ uvidio eventualne promjene u poslovanju ponuđača i da nisu u suprotnosti sa dokazima iz člana 45. ZJN, odnosno da su aktuelni.

Na osnovu naprijed navedenog, nesporno je da je Ugovorni organ u predmetnom postupku u cjelosti postupao u skladu sa ZJN kao i podzakonskim aktima, pa stoga predlaže da Ured za razmatranje žalbi, Filijala Mostar, odbije žalbu Žalitelja, kao neosnovanu.
Ovaj organ je u skladu sa članom 94. stav (3) Zakona o javnim nabavkama dopisom broj JN2-03-07-1-78-4/21 od 12.01.2021. godine dostavio žalitelju izjašnjenje ugovornog organa radi eventualnog očitovanja na isto.

Ovaj organ je po službenoj dužnosti, prije razmatranja žalbe, utvrđivao dopuštenost, blagovremenost, te da li je žalba izjavljena od ovlaštene osobe, shodno članu 109. Zakona o

javnim nabavkama. Pored navedenog, ovaj organ je, prije razmatranja žalbe utvrđivao ispunjenost uslova u smislu odredbe člana 105. i člana 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako definišu odredbe navedenih članova Zakona.

Nakon što su prednje pretpostavke preispitane, prema stanju u spisu, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode i propisani zakonski postupak, utvrdio da je potrebno žalbu odbiti kao neosnovanu.

Žalba je neosnovana.

Žalitelj osporava tendersku dokumentaciju ugovornog organa jer je u Obavještenju o nabavci u rubrici: „IV 3. Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije" navedeno „28.12.2020", dok je u rubrici: „IV 7. Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće" navedeno „11.01.2021.", a što je suprotno važećim propisima. Žalitelj navodi kako Ugovorni organi ne smiju određivati kraće rokove za preuzimanje tenderske dokumentacije sa Portala od onih koji su propisani za dostavu ponuda, jer se na ovaj način krše osnovni principi javnih nabavki a posebno princip transparentnosti i princip aktivne konkurencije.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je žalbeni navod neosnovan budući je žalitelj uredno preuzeo tendersku dokumentaciju sa Portala javnih nabavki dana 24.12.2020. godine iz čega proizilazi da je ostvario svoje pravo da bude potencijalni ponuđač u predmetnoj nabavci, te da prema Žalitelju nije pričinjena povreda zakonskih propisa, pogotovo u pogledu diskriminatornog polažaja. Ugovorni organ se vodio činjenicom da rok za preuzimanje tenderske dokumentacije sa Portala javnih nabavki kao i rok za predaju ponuda budu u srazmjeri, da bi se izbjegle eventualne posljedice odnosno prekid postupa, a zbog činjenice da je članom 101. stav (1) tačka b) ZJN, propisan rok izjavljivanja žalbe ugovornom organu najkasnije 10 dana od dana preuzimanja tenderske dokumentacije. Na taj način bi se dodatno zakomplikovao postupak javnih nabavki, jer bi se mogla desiti situacija da ponuđač na dan otvaranja ponuda ili u daljem toku postupka izjavi žalbu na tendersku dokumentaciju, čime automatski dolazi do prekida daljnjeg postupka i nemogućnosti nabavke.

Ovaj organ je uvidom u Obavještenje o nabavci broj 5714-7-1-122-3-21/20 utvrdio kako je isto objavljeno putem portala javnih nabavki dana 24.12.2020. godine u 8:37 sati. Daljim uvidom u tačku IV 3. *„Rok za preuzimanje tenderske dokumentacije"* naveden je datum „28.12.2020", dok je pod tačkom IV 7. *„Rok za prijem ponuda/zahtjeva za učešće"* naveden datum „11.01.2021".

Član 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama propisuje kako je konkurentski zahtjev za dostavu ponuda postupak u kojem ugovorni organ upućuje zahtjev za dostavu ponuda za nabavku robe,

usluga ili radova određenom broju ponuđača, pri čemu taj broj ne može biti manji od tri i obavezno objavljuje dodatno obavještenje o nabavci na portalu javnih nabavki.

Ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju utvrdio kako je ugovorni organ postupio u skladu sa članom 88. stav (1) Zakona o javnim nabavkama gdje je uputio zahtjev ponuđačima Disti d.o.o. Sarajevo, City Group d.o.o. Sarajevo i Imtec d.o.o. Sarajevo za dostavu ponuda za nabavku robe, usluga ili radova. Pored toga, ugovorni organ je putem portala javnih nabavki objavio Obavještenje o nabavci broj 5714-7-1-122-3-21/20 dana 24.12.2020. godine za konkurentski postupak javne nabavke. Daljim uvidom u Izvještaj o preuzimanju tenderske dokumentacije ovaj organ utvrđuje kako je istu preuzelo 19 potencijalnih ponuđača.

Imajući u vidu navedeno, ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja kada navodi da je ugovorni organ odredio kraći rok za preuzimanje tenderske dokumentacije sa Portala od onih koji su propisani za dostavu ponuda, jer se na ovaj način krše osnovni principi javnih nabavki a posebno princip transparentnosti i princip aktivne konkurencije. Naime, ovaj organ utvrđuje kako ugovorni organ nije propisao tendersku dokumentaciju suprotno Zakonu o javnim nabavkama, a niti je žalitelj uputio ovaj organ na određeni član Zakona o javnim nabavkama koji je eventualno prekršen od strane ugovornog organa, a što je imao obavezu u skladu sa članom 102. stav (3) Zakona o javnim nabavkama. Ugovorni organ je odredio rok za preuzimanje tenderske dokumentacije i rok za dostavljanje ponuda, te na taj način je omogućio preuzimanje tenderske dokumentacije putem portala javnih nabavki, a što je 19 potencijalnih ponuđača i preuzelo tendersku dokumentaciju, čime je zadovoljena konkurencija u predmetnom postupku javne nabavke, te na taj način ugovorni organ je omogućio duži rok potencijalnim ponuđačima da pripreme kvalitetno svoju ponudu.

Dalje, žalitelj navodi kako je ugovorni organ u tački 13. *Uslovi za kvalifikaciju - sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti* zahtjevano da dokazi koji se dostavljaju ne mogu biti stariji od tri mjeseca od trenutka predaje ponude. Žalitelj navodi kako su navedene odredbe tenderske dokumentacije propisane suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi neosnovanim navod žalitelja iz razloga što u članu 46. ZJN, nije naveden rok za dostavu traženih dokaza ali takođe nije navedeno ni suprotno odnosno nije navedeno da Ugovorni organ ne može odrediti taj isti rok za dostavu dokaza. Ugovorni organ je cijenjeći činjenicu da dostavljeni dokazi iz člana 46. ZJN prate dokaze iz člana 45. ZJN, za koje je propisan rok starosti, u skladu sa članom 72. stav (3) tačka a) ZJN, na osnovu kojih bi Ugovorni organ uvidio eventualne promjene u poslovanju ponuđača i da nisu u suprotnosti sa dokazima iz člana 45. ZJN, odnosno da su aktuelni.

Ovaj organ utvrđuje **neosnovanim** žalbeni navod žalitelja budući da Zakonom o javnim nabavkama nije zabranjeno ugovornom organu zahtjevati dokumenate iz člana 46. Zakona o javnim nabavkama ne starije od tri mjeseca od trenutka predaje ponude.

S obzirom da se žalba odbija, u skladu sa članom 108. stav (6) Zakona o javnim nabavkama, odbija se i zahtjev za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 500,00 KM, kao i zahtjev za naknadu troškova postupka zastupan po punomoćniku Mili Antoniću, advokatu iz Banja Luke, u iznosu od 1.053,20 KM.

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama, ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku:

Ovo Rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog Rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom Bosne i Hercegovine u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNICA VIJEĆA

Alma Salkić-Mijić

Dostaviti:

- GRADPROM d.o.o. Srbac
  putem advokata Mile Antonića iz Banja Luke
- Elektrotehnički fakultet u Sarajevu
- Evidencija
- a/a.